



ДЕВЯТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД
127994, Москва, ГСП-4, проезд Соломенной сторожки, 12
адрес электронной почты: 9aas.info@arbitr.ru
адрес веб.сайта: <http://www.9aas.arbitr.ru>

ПОСТАНОВЛЕНИЕ
№09АП-4979/2017-ГК

г.Москва
«19» апреля 2017 года

А40-28789/2014

Резолютивная часть определения объявлена 12 апреля 2017 года
Постановление в полном объеме изготовлено 19 апреля 2017 года

Девятый арбитражный апелляционный суд в составе:
председательствующего судьи Панкратовой Н.И.,
судей Лящевского И.С., Сумароковой Т.Я.,
при ведении протокола судебного заседания секретарем Тарновским Е.Ю.
рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу
ИП Бойко И.А.
на определение Арбитражного суда города Москвы от 12 декабря 2016 года
о присуждении денежной суммы в случае неисполнения судебного акта
по делу № А40-28789/2014, принятое судьей Кухаренко Ю.Н.,
по иску (заявлению) ООО "РиалТорг"
к ИП Бойко И.А.

третьи лица: ООО «КапиталНедвижимость», ООО «Лонд», ЗАО «Тандер»,
ООО «КОНСТАНТИНЫЧ»

об обязанности заключить договор аренды

при участии в судебном заседании представителей:

от истца: Евстигнеев Э.А. по доверенности от 05.09.2016;

от ответчика: Бойко И.А. по паспорту;

Лялюцкая Ю.А. по доверенности от 28.12.2016;

Курьянов А.А. по доверенности от 11.04.2017;

от третьего лица: от ООО «Лонд» Бодрова В.Ю. по доверенности от 27.02.2017;

от ЗАО «Тандер» Рачинская М.П. по доверенности от 14.06.2016;

от иных лиц – не явились, извещены;

УСТАНОВИЛ:

Общество с ограниченной ответственностью "РиалТорг" (далее – ООО «РиалТорг») обратилось в Арбитражный суд города Москвы с иском к Индивидуальному предпринимателю Бойко Игорю Анатольевичу (далее – ИП Бойко И.А.) об обязанности заключить договор аренды.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 01 октября 2015 года иски требования удовлетворены в полном объеме.

На основании указанного решения, вступившего в законную силу 25.02.2016г., 13.05.2016г. судом выдан исполнительный лист, на основании которого УФССП России по Москве возбуждено исполнительное производство.

Впоследствии, ООО «РИАЛТОРГ» обратилось в Арбитражный суд города Москвы с заявлением о присуждении денежной суммы в случае неисполнения судебного акта по настоящему делу.

Определением Арбитражного суда города Москвы от 12 декабря 2016 года требования истца удовлетворены посредством взыскания с ИП Бойко И.А. в пользу ООО «РиалТорг» денежной суммы в размере 32 000 руб. в день за каждый день просрочки исполнения решения суда с даты вступления решения в законную силу и до его фактического исполнения.

Не согласившись с вынесенным по делу судебным актом, ИП Бойко И.А. обратился в Девятый арбитражный апелляционный суд с апелляционной жалобой, в которой просит указанное выше определение отменить.

В обоснование требований апелляционной жалобы ответчик ссылается на то, что размер присужденной ко взысканию суммы не обоснован, так как за основу при расчете данной суммы судом приняты доходы третьего лица – ООО «Лонд» от коммерческой деятельности, факт родственных отношений учредителя ООО «Лонд» и ответчика не является основанием для получения прибыли последним, выплата присужденной определением от 12.12.2016г. судом первой инстанции суммы приведет к банкротству ответчика. По мнению ответчика, суд неверно определил дату начала взыскания суммы за неисполнение судебного акта. Более того, суд первой инстанции не дал оценку действиям сторон по исполнению судебного акта.

В судебном заседании представители ответчика поддержали доводы апелляционной жалобы, просят апелляционный суд определение суда первой инстанции отменить как вынесенное с нарушением норм процессуального и материального права.

Представитель истца возражает против удовлетворения апелляционной жалобы ИП Бойко И.А., считает определение суда от 12.12.2016г. законным и обоснованным, просит апелляционный суд оставить его без изменения, апелляционную жалобу – без удовлетворения.

Представители ООО «Лонд» и ЗАО «Тандер» поддержали доводы апелляционной жалобы.

Представители иных лиц, участвующих в деле, в судебное заседание апелляционной инстанции не явились, о месте и времени судебного разбирательства извещены надлежащим образом, в связи с чем дело в соответствии со статьей 156 Арбитражного процессуального кодекса РФ рассмотрено в их отсутствие.

В судебном заседании ИП Бойко И.А. заявлено ходатайство о приостановлении исполнения определения от 12.12.2016г.

В соответствии с пунктом 1 статьи 265.1 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд апелляционной инстанции по ходатайству лиц, участвующих в деле, вправе приостановить исполнение судебных актов, принятых арбитражным судом первой инстанции, при условии, если заявитель обосновал невозможность или затруднительность поворота исполнения либо предоставил обеспечение, предусмотренное в части 2 данной статьи.

Исполнение решения арбитражного суда приостанавливается арбитражным судом апелляционной инстанции при предоставлении лицом, ходатайствующим о таком приостановлении, обеспечения возмещения другой стороне по делу возможных убытков (встречного обеспечения) путем внесения на депозитный счет арбитражного суда апелляционной инстанции денежных средств в размере оспариваемой суммы либо предоставления банковской гарантии, поручительства или иного финансового

обеспечения на ту же сумму (пункт 2 статьи 265.1 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

В обоснование вышеуказанного ходатайства ИП Бойко И.А. ссылается на тяжелое финансовое положение ООО «РиалТорг», которое находится на грани банкротства.

Апелляционный суд считает, что данное обстоятельство не может свидетельствовать о невозможности либо затруднительности поворота исполнения определения Арбитражного суда города Москвы от 12 декабря 2016 года по делу № А40-28789/2014.

Кроме того, заявитель не представил обеспечение возмещения другой стороне по делу возможных убытков (встречного обеспечения), в связи с чем данное ходатайство удовлетворению не подлежит.

Законность и обоснованность принятого судом первой инстанции определения проверены в порядке ст. ст. 110, 176, 266, 268, 269, 271, 272 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Изучив материалы дела, исследовав имеющиеся в материалах дела доказательства, проверив доводы апелляционной жалобы, заслушав лиц, участвующих в деле, апелляционный суд считает, что определение от 12.12.2016г. следует изменить в части определения размера ответственности ответчика в связи со следующим.

Согласно ч.2 ст. 16 АПК РФ неисполнение судебных актов, а также невыполнение требований арбитражных судов влечет за собой ответственность, установленную настоящим Кодексом и другими федеральными законами.

Статьей 308.3 ГК РФ предусмотрено, что в случае неисполнения должником обязательства кредитор вправе требовать по суду исполнения обязательства в натуре, если иное не предусмотрено настоящим Кодексом, иными законами или договором либо не вытекает из существа обязательства. Суд по требованию кредитора вправе присудить в его пользу денежную сумму (пункт 1 статьи 330) на случай неисполнения указанного судебного акта в размере, определяемом судом на основе принципов справедливости, соразмерности и недопустимости извлечения выгоды из незаконного или недобросовестного поведения (пункт 4 статьи 1).

Защита кредитором своих прав в соответствии с пунктом 1 настоящей статьи не освобождает должника от ответственности за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательства (глава 25).

Апелляционная коллегия находит выводы суда первой инстанции о том, что ИП Бойко И.А. необоснованно уклонялся от исполнения вступившего в силу судебного акта, равно как и выводы о том, что затруднений для исполнения решения суда не имелось правомерными и соответствующими обстоятельствам дела.

Вместе с тем, апелляционный суд считает, что установленный определением от 12.12.2016г. размер подлежащей взысканию денежной суммы, - 32 000 руб. в день за каждый день просрочки исполнения решения суда с даты вступления решения в законную силу и до его фактического исполнения, является необоснованным ввиду нижеследующего.

Размер суммы, присуждаемой за неисполнение судебного акта определяется судом на основе принципов справедливости, соразмерности и недопустимости извлечения выгоды из незаконного или недобросовестного поведения.

Определяя размер присуждаемых денежных средств на случай неисполнения судебного акта, суд учитывает степень затруднительности исполнения судебного акта, возможности ответчика по добровольному исполнению судебного акта, его имущественное положение, в частности, размер его финансового оборота, а также иные заслуживающие внимания обстоятельства.

Суд первой инстанции при определении размера вышеозначенной денежной суммы руководствовался расчетом истца, который, в свою очередь, за основу данного

расчета принял доходы третьего лица – ООО «Лонд» от коммерческой деятельности, обосновывая это тем, что ответчик и ООО «Лонд» являются аффилированными лицами.

Апелляционная коллегия считает данный расчет неправомерным, поскольку наличие родственных связей учредителя ООО «Лонд» и ответчика не является основанием для получения последним прибыли от коммерческой деятельности ООО «Лонд». Доказательств фактического получения ответчиком (ИП Бойко И.А.) денежных средств от ООО «Лонд» истцом не представлено.

Апелляционная инстанция приходит к выводу о том, что за основу расчета подлежащей взысканию денежной суммы следует принять сумму ежемесячного арендного платежа по подлежащему заключению договору аренды в отношении помещения общей площадью 341,5 кв.м., расположенного по адресу: г. Москва, ул. Космонавта Волкова, д.7/1, на условиях договора аренды недвижимого имущества №КВ-А-04/11 от 25.07.2011г. , и взыскать с ответчика денежную сумму в размере 6 000 руб. (180 000 руб. : 30 дней) в день за каждый день просрочки исполнения решения суда от 01.10.2015г. по делу №А40-28789/14 с даты вступления решения в законную силу и до его фактического исполнения .

Учитывая вышеизложенное, апелляционный суд считает , что определение Арбитражного суда города Москвы от 12.12.2016г. следует изменить, установив иной размер ответственности ответчика за просрочку исполнения судебного акта.

Руководствуясь ст.ст. 110, 176, 266-268, п.3 ч. 4 ст. 272, 271 АПК РФ,

ПО С Т А Н О В И Л:

Ходатайство индивидуального предпринимателя Бойко И.А. о приостановлении исполнения определения от 12.12.2016г. отклонить.

Определение Арбитражного суда города Москвы от 12 декабря 2016 года по делу № А40-28789/2014 изменить.

Взыскать с Индивидуального предпринимателя Бойко Игоря Анатольевича (ИНН 772600771228 ОГРН ИП 304770000559398) в пользу Общества с ограниченной ответственностью «РИАЛТОРГ» (ИНН 7705701738 ОГРН 1057749228184) денежную сумму в размере 6 000 руб. 00 коп. в день за каждый день просрочки исполнения решения суда от 01.10.2015г. по делу № А40-28789/14 с даты вступления решения в законную силу и до его фактического исполнения.

Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в течение одного месяца со дня изготовления постановления в полном объеме в Арбитражном суде Московского округа.

Председательствующий судья

Н.И. Панкратова

Судьи:

И.С. Лящевский

Т.Я. Сумарокова

Телефон справочной службы суда – 8 (495) 987-28-00.