



## АРБИТРАЖНЫЙ СУД МОСКОВСКОГО ОКРУГА

ул. Селезнёвская, д. 9, г. Москва, ГСП-4, 127994,  
официальный сайт: <http://www.fasmo.arbitr.ru> e-mail: [info@fasmo.arbitr.ru](mailto:info@fasmo.arbitr.ru)

### ПОСТАНОВЛЕНИЕ

город Москва

24 июля 2017 года

Дело № А40-28789/2014

Резолютивная часть постановления объявлена 17 июля 2017 года

Полный текст постановления изготовлен 24 июля 2017 года

Арбитражный суд Московского округа

в составе:

председательствующего-судьи Беловой А.Р.,

судей Кобылянского В.В., Шишовой О.А.,

при участии в заседании:

от заявителей –

ИП Бойко И.А.: Бойко И.А. – лично, паспорт, Скопцова Е.А., по доверенности от  
12.07.2017

ООО «РиалТорг»: Естигнеев Э.А., по доверенности от 05.09.2016

от третьих лиц –

ООО «КапиталНедвижимость»: не явилось, извещено

ООО «Лонд»: Бодрова В.Ю., по доверенности от 10.07.2017

ЗАО «Тандер»: Поддубная Н.Б., по доверенности от 14.11.2016 № 2-4/789

ООО «Константиныч»: Думбров Р.А., по доверенности от 22.05.2017

рассмотрев 17 июля 2017 года в судебном заседании кассационные жалобы индивидуального предпринимателя Бойко Игоря Анатольевича и ООО «РиалТорг»

на постановление от 19 апреля 2017 года

Девятого арбитражного апелляционного суда,

принятое судьями Панкратовой Н.И., Лящевским И.С., Сумароковой Т.Я.,

по заявлению ООО «РиалТорг» о присуждении денежной суммы на случай неисполнения судебного акта по делу № А40-28789/2014

по иску ООО «РиалТорг»

к ИП Бойко И.А.

об обязанности заключить договор аренды

третьи лица: ООО «КапиталНедвижимость», ООО «Лонд», ЗАО «Тандер», ООО «Константиныч»

#### УСТАНОВИЛ:

ООО «РиалТорг» обратилось в Арбитражный суд города Москвы с исковым заявлением к ООО «Константиныч» и ИП Бойко И.А. (на основании статьи 46 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации привлечен к участию в деле в качестве соответчика протокольным определением Арбитражного суда города Москвы от 25 мая 2015 года) об обязанности заключить договор аренды нежилого помещения, площадью 341,5 кв.м, расположенного по адресу: город Москва, ул. Космонавта Волкова, д. 7/1 на условиях договора аренды от 25 июля 2011 года № КВ-А-04/11, заключенного между ООО «Константиныч» и ООО «КапиталНедвижимость».

Протокольным определением от 28 мая 2015 года к участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельные требования относительно предмета спора, в порядке статьи 51 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации привлечены ООО «Лонд», ЗАО «Тандер».

Определением Арбитражного суда города Москвы от 22 июля 2015 года производство по делу № А40-28789/14-155-240 в части заявленных исковых

требований к ООО «Константиныч» прекращено, применительно к пункту 4 части 1 статьи 150 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, поскольку истец отказался от иска к данному ответчику и отказ был принят арбитражным судом. ООО «Константиныч» было привлечено к участию в деле качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований на предмет спора в порядке статьи 51 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 01 октября 2015 года по делу № А40-28789/14-155-240, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 25 февраля 2016 года, заявленные исковые требования были удовлетворены, суд обязал ИП Бойко И.А. заключить с ООО «РиалТорг» договор аренды нежилого помещения, площадью 341,5 кв.м, расположенного по адресу: город Москва, ул. Космонавта Волкова, д. 7/1 на условиях договора аренды от 25 июля 2011 года № КВ-А-04/11, заключенного между ООО «Константиныч» и ООО «КапиталНедвижимость». Кроме того, суд распределил судебные расходы по оплате государственной пошлины по иску.

На основании указанного решения, вступившего в законную силу 25.02.2016, судом 13.05.2016 выдан исполнительный лист, на основании которого УФССП России по Москве возбуждено исполнительное производство.

Постановлением Арбитражного суда Московского округа от 29 июня 2016 года решение Арбитражного суда города Москвы от 01 октября 2015 года и постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 25 февраля 2016 года по делу N А40-28789/14-155-240 оставлено без изменения.

Впоследствии, ООО «РиалТорг» обратилось в Арбитражный суд города Москвы с заявлением о присуждении денежной суммы в случае неисполнения судебного акта по настоящему делу.

Определением Арбитражного суда города Москвы от 12 декабря 2016 года требования истца удовлетворены посредством взыскания с ИП Бойко И.А. в пользу ООО «РиалТорг» денежной суммы в размере 32 000 руб. в день за

каждый день просрочки исполнения решения суда с даты вступления решения в законную силу и до его фактического исполнения.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 19 апреля 2017 года определение Арбитражного суда города Москвы от 12 декабря 2016 года по делу № А40-28789/2014 изменено, с ИП Бойко И.А. в пользу ООО «РиалТорг» взыскана денежная сумма в размере 6 000 руб. 00 коп. в день за каждый день просрочки исполнения решения суда от 01.10.2015 по делу № А40-28789/14 с даты вступления решения в законную силу и до его фактического исполнения.

Законность принятого по делу постановления проверяется в порядке статей 274, 284 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по кассационным жалобам ООО «РиалТорг» и ИП Бойко И.А.

В своей кассационной жалобе ООО «РиалТорг» просит постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 19 апреля 2017 года отменить, определение Арбитражного суда города Москвы от 12 декабря 2016 года оставить в силе.

В обоснование приведенных в кассационной жалобе доводов ООО «РиалТорг» ссылается на то, что суд апелляционной инстанции необоснованно уменьшил сумму судебной неустойки; арендная ставка в размере 180 000 руб. ниже рыночной; при определении размера неустойки должна быть принята во внимание длительность неисполнения судебного акта; даже после вступления в силу определения о присуждении судебной неустойки, ответчиком не предпринято никаких мер по снятию обременений в пользу третьих лиц с объекта недвижимости; на протяжении всего дела с 2014 года ответчик заключал различные сделки с компаниями, аффилированными с собой, и пытался использовать такие сделки для оспаривания прав истца на заключение договора аренды на объект недвижимости и неисполнение судебных актов.

ИП Бойко И.А. в своей кассационной жалобе просит изменить постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 19 апреля 2017 года, установив в качестве даты начала взыскания дату подачи заявления –

08.07.2016, ссылаясь на то, что судебная неустойка подлежит взысканию с даты подачи соответствующего заявления.

До судебного заседания от ИП Бойко И.А. поступили возражения на кассационную жалобу, которые приобщены судебной коллегией к материалам дела.

До судебного заседания от ИП Бойко И.А. поступило дополнение к кассационной жалобе, содержащее не правовые обоснования ранее заявленных в кассационной жалобе доводов, а новые доводы, в связи с чем они возвращены судебной коллегией как поданные за пределами срока на кассационное обжалование судебных актов и без приложения доказательств направления их всем лицам, участвующим в деле (часть 2 статьи 9 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

В судебном заседании представитель ИП Бойко И.А. заявил ходатайство об отложении судебного заседания, в связи с рассмотрением спора об урегулировании разногласий при заключении договора.

Представитель ООО «РиалТорг» возражал против отложения судебного заседания, представитель ООО «Константиныч» не возражал, представители ООО «Лонд» и ЗАО «Тандер» поддержали заявленное ходатайство.

Ходатайство ИП Бойко И.А. рассмотрено кассационным судом в порядке статьи 159 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации и отклонено, поскольку согласно части 4 статьи 158 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации отложение судебного разбирательства является правом суда, но не обязанностью.

В судебном заседании суда кассационной инстанции представитель ООО «РиалТорг» поддержал приведенные доводы и требования своей кассационной жалобы, представитель ИП Бойко И.А. поддержал приведенные доводы и требования своей кассационной жалобы. Представители ООО «Константиныч», ООО «Лонд» и ЗАО «Тандер» поддержали доводы кассационной жалобы ИП Бойко И.А., возражали против удовлетворения кассационной жалобы ООО «РиалТорг».

В соответствии с абзацем 2 части 1 статьи 121 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации информация о принятии кассационных жалоб к производству, о месте и времени судебного заседания была размещена на общедоступных сайтах Арбитражного суда Московского округа <http://www.fasmo.arbitr.ru> и <http://kad.arbitr.ru> в сети «Интернет».

Надлежащим образом извещенное о месте и времени судебного разбирательства ООО «КапиталНедвижимость» явку своего представителя в суд кассационной инстанции не обеспечило, что в силу части 3 статьи 284 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не является препятствием для рассмотрения дела в отсутствие указанного лица.

Изучив доводы кассационных жалоб, проверив в порядке статей 286, 287 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации правильность применения судом норм материального права и соблюдение норм процессуального права при принятии обжалуемого судебного акта, а также соответствие выводов в указанном акте установленным по делу фактическим обстоятельствам и имеющимся в деле доказательствам, суд кассационной инстанции не находит оснований для удовлетворения кассационных жалоб в связи со следующим.

Согласно пункту 1 статьи 318 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судебные акты арбитражных судов приводятся в исполнение после вступления их в законную силу, за исключением случаев немедленного исполнения, в порядке, установленном настоящим Кодексом и иными федеральными законами, регулиющими вопросы исполнительного производства.

Согласно частям 1 и 2 статьи 6 Федерального конституционного закона от 31.12.1996 № 1-ФКЗ «О судебной системе Российской Федерации» вступившие в законную силу постановления федеральных судов, мировых судей и судов субъектов Российской Федерации подлежат неукоснительному исполнению на всей территории Российской Федерации; неисполнение постановления суда, а равно иное проявление неуважения к суду влекут ответственность, предусмотренную федеральным законом.

Как неоднократно указывал Конституционный Суд Российской Федерации, исполнение судебного решения по смыслу части 1 статьи 46 Конституции Российской Федерации следует рассматривать как элемент судебной защиты; соответственно, защита нарушенных прав не может быть признана действенной, если судебный акт не исполняется (постановления от 30.07.2001 № 13-П, от 15.01.2002 № 1-П, от 14.05.2003 № 8-П, от 14.07.2005 № 8-П, от 12.07.2007 № 10-П, от 26.02.2010 № 4-П и от 14.05.2012 № 11-П).

В соответствии с пунктом 1 статьи 308.3 Гражданского кодекса Российской Федерации суд по требованию кредитора вправе присудить в его пользу денежную сумму на случай неисполнения указанного судебного акта в размере, определяемом судом на основе принципов справедливости, соразмерности и недопустимости извлечения выгоды из незаконного или недобросовестного поведения.

В соответствии с разъяснениями, данными в пункте 28 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2016 года № 7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств», на основании пункта 1 статьи 308.3 Гражданского кодекса Российской Федерации в целях побуждения должника к своевременному исполнению обязательства в натуре, в том числе предполагающего воздержание должника от совершения определенных действий, а также к исполнению судебного акта, предусматривающего устранение нарушения права собственности, не связанного с лишением владения (статья 304 Гражданского кодекса Российской Федерации), судом могут быть присуждены денежные средства на случай неисполнения соответствующего судебного акта в пользу кредитора-взыскателя.

В пункте 31 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2016 № 7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств» разъяснено, что суд не вправе отказать в присуждении судебной неустойки в случае удовлетворения иска о понуждении к исполнению обязательства в натуре. Судебная неустойка может быть присуждена только по

заявлению истца (взыскателя) как одновременно с вынесением судом решения о понуждении к исполнению обязательства в натуре, так и в последующем при его исполнении в рамках исполнительного производства.

Удовлетворяя требования истца о присуждении судебной неустойки, суд указывает ее размер и/или порядок определения. Размер судебной неустойки определяется судом на основе принципов справедливости, соразмерности и недопустимости извлечения должником выгоды из незаконного или недобросовестного поведения (пункт 4 статьи 1 Гражданского кодекса Российской Федерации). В результате присуждения судебной неустойки исполнение судебного акта должно оказаться для ответчика явно более выгодным, чем его неисполнение (пункт 32 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2016 № 7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств»).

Исследовав и оценив в порядке статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации доводы ООО «РиалТорг», а также представленные в материалы дела доказательства в их совокупности, суд первой инстанции удовлетворил заявление в полном объеме, установив, что ответчик не представил достоверных доказательств добровольного исполнения решения суда от 01.10.2015 или какого-либо затруднения для исполнения судебного акта, на момент рассмотрения заявления истца исполнительные производства, возбужденные судебным приставом-исполнителем, не исполнены.

Суд апелляционной инстанции, повторно рассматривая дело, нашел выводы суда первой инстанции о том, что ИП Бойко И.А. необоснованно уклонялся от исполнения, вступившего в силу судебного акта, равно как и выводы о том, что затруднений для исполнения решения суда не имелось правомерными и соответствующими обстоятельствам дела.

Вместе с тем, апелляционный суд посчитал, что установленный определением от 12.12.2016 размер подлежащей взысканию денежной суммы - 32 000 руб. в день за каждый день просрочки исполнения решения суда с даты

вступления решения в законную силу и до его фактического исполнения, является необоснованным.

Исследовав представленные в материалы дела доказательства в совокупности, суд апелляционной инстанции пришел к выводу, что за основу расчета подлежащей взысканию денежной суммы следует принять сумму ежемесячного арендного платежа по подлежащему заключению договору аренды в отношении помещения общей площадью 341,5 кв.м, расположенного по адресу: г. Москва, ул. Космонавта Волкова, д. 7/1, на условиях договора аренды недвижимого имущества от 25.07.2011 № КВ-А-04/11, в связи с чем взыскал с ответчика денежную сумму в размере 6 000 руб. (180 000 руб.: 30 дней) в день за каждый день просрочки исполнения решения суда от 01.10.2015 по делу № А40-28789/14 с даты вступления решения в законную силу и до его фактического исполнения.

Суд кассационной инстанции полагает, что фактические обстоятельства установлены судом апелляционной инстанции на основании полного и всестороннего исследования имеющихся в деле доказательств, а выводы суда о применении норм права соответствуют установленным им по делу обстоятельствам и имеющимся в деле доказательствам.

Доводы ООО «РиалТорг», изложенные в кассационной жалобе, полно и всесторонне исследованы судебной коллегией и отклонены, поскольку размер присуждаемой суммы определен судом апелляционной инстанции на основе принципов справедливости, соразмерности и недопустимости извлечения выгоды из незаконного или недобросовестного поведения.

Кассационная коллегия отмечает, что доводы кассационной жалобы ООО «РиалТорг» направлены на переоценку выводов суда апелляционной инстанции, что в силу статьи 286 и части 2 статьи 287 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не допускается при рассмотрении спора в суде кассационной инстанции.

Иная оценка ООО «РиалТорг» установленных судом фактических обстоятельств дела и толкование положений закона не означает допущенной при рассмотрении дела судебной ошибки.

Доводы ИП Бойко И.А., изложенные в кассационной жалобе, также полно и всесторонне исследованы судебной коллегией и в соответствии со статьями 286, 287 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации подлежат отклонению, поскольку основаны на ошибочном толковании закона, не опровергают обстоятельств, установленных судом при рассмотрении настоящего дела, не влияют на законность обжалуемых судебных актов и не подтверждены надлежащими доказательствами.

Суд кассационной инстанции также отмечает, что, как правильно установлено судом, начисление денежных средств производится с момента вступления решения в законную силу либо по истечении определенного судом срока, который необходим для добровольного исполнения судебного акта (часть 2 статьи 174 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Нарушений судом апелляционной инстанции норм процессуального права, являющихся в соответствии с частью 4 статьи 288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для безусловной отмены судебного акта, не установлено.

Таким образом, у суда кассационной инстанции отсутствуют основания для отмены принятого по делу судебного акта, предусмотренные статьей 288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 284, 286-289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

#### ПОСТАНОВИЛ:

постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 19 апреля 2017 года по делу № А40-28789/2014 оставить без изменения, кассационные жалобы – без удовлетворения.

Председательствующий-судья

А.Р. Белова

Судьи:

В.В. Кобылянский

