

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ**

115191, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17

<http://www.msk.arbitr.ru>**О П Р Е Д Е Л Е Н И Е**

г. Москва  
12 декабря 2016 года

Дело № А40-28789/14-155-240

Резолютивная часть определения объявлена 28 ноября 2016 года  
Определение в полном объеме изготовлено 12 декабря 2016 года

**Арбитражный суд города Москвы в составе:**

председательствующего судьи Кухаренко Ю.Н.

при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Нимчириной С.С.

рассмотрел в открытом судебном заседании **заявление** ООО «РИАЛТОРГ» о присуждении денежной суммы в случае неисполнения судебного акта по делу № А40-28789/14-155-240 **по иску** ООО «РИАЛТОРГ»**к** ИП Бойко И.А.**об** обязанности заключить договор аренды

третьи лица: 1) ООО «КапиталНедвижимость», 2) ООО «Лонд», 3) ЗАО «Тандер», 4) ООО «КОНСТАНТИНЫЧ»

**в судебное заседание явились:****от заявителя (истца):** Евстигнеев Э.А., дов. от 15.02.2016г.,**от ответчика:** Нагиц Д.А., дов. от 20.06.2016г., паспорт,**от третьего лица:** 1, 2 не явились, извещены, 3. Поддубная Н.Б., дов. от 12.01.2016г., 4. не явился, извещен,

**СУД УСТАНОВИЛ:** ООО «РИАЛТОРГ» обратилось в Арбитражный суд г. Москвы с заявлением о присуждении денежной суммы в случае неисполнения судебного акта по делу № А40-28789/14-155-240 по иску ООО «РИАЛТОРГ» к ИП Бойко И.А. об обязанности заключить договор аренды.

Представитель заявителя поддерживает заявление.

Представитель ответчика возражает против удовлетворения заявления в соответствии с доводами, изложенными в отзыве.

Представитель третьего лица ЗАО «Тандер» возражает против удовлетворения заявления.

Третьи лица - ООО «КапиталНедвижимость», ООО «Лонд», ООО «КОНСТАНТИНЫЧ» в судебное заседание не явились, извещены надлежащим образом о времени и месте судебного заседания. Дело рассматривается в порядке ст. 123, 156 АПК РФ.

Заслушав объяснения представителей, изучив представленные документы, суд приходит к выводу о наличии оснований взыскания денежной суммы за неисполнение судебного акта.

Как следует из материалов дела, решением Арбитражного суда города Москвы от 01 октября 2015г. по настоящему делу суд обязал Индивидуального предпринимателя Бойко Игоря Анатольевича (ИНН 772600771228 ОГРН ИП 304770000559398) заключить с Обществом с ограниченной ответственностью «РИАЛТОРГ» (ИНН 7705701738 ОГРН 1057749228184) договор аренды нежилого помещения, площадью 341,5 кв.м.,

расположенного по адресу: г. Москва, ул. Космонавта Волкова, д.7/1 на условиях договора аренды №КВ-А-04/11 от 25.07.2011г. заключенного между ООО «КОНСТАНТИНЫЧ» (ИНН 7737029445 ОГРН 1037739562992) и ООО «КапиталНедвижимость» (ИНН 7733769689).

На основании указанного решения, вступившего в законную силу 25.02.2016г., 13.05.2016г. судом выдан исполнительный лист.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 25 февраля 2016 года указанное решение суда оставлено без изменения.

Постановлением Арбитражного суда Московского округа от 29 июня 2016 года решение Арбитражного суда города Москвы от решение от 01 октября 2015 года Арбитражного суда города Москвы и постановление от 25 февраля 2016 года Девятого арбитражного апелляционного суда по делу № А40-28789/14-155-240 оставлено без изменения.

На основании указанного исполнительного листа судебным приставом-исполнителем УФССП России по Москве возбуждено исполнительное производство.

21 сентября 2016г. истец получил от ответчика договор аренды № РП-КВ-А-02/16 недвижимого имущества. По результатам рассмотрения договора, истец ответчику представил протокол разногласий к договору аренды.

Ответчик представил в адрес истца замечания от 04.11.2016г. к протоколу разногласий к договору аренды № РП-КВ-А-02/16 недвижимого имущества от 04.10.2016г.

Между тем, ответчик не представил достоверных доказательств добровольного исполнения решения суда от 01 октября 2015г.

Из Определения Конституционного Суда Российской Федерации от 20.03.2008 N 153-О-О следует, что согласно частям 1 и 2 статьи 6 Федерального конституционного закона от 31.12.1996 N 1-ФКЗ "О судебной системе Российской Федерации" вступившие в законную силу постановления федеральных судов, мировых судей и судов субъектов Российской Федерации подлежат неукоснительному исполнению на всей территории Российской Федерации; неисполнение постановления суда, а равно иное проявление неуважения к суду влекут ответственность, предусмотренную федеральным законом.

Как неоднократно указывал Конституционный Суд Российской Федерации, исполнение судебного решения по смыслу части 1 статьи 46 Конституции Российской Федерации следует рассматривать как элемент судебной защиты; соответственно, защита нарушенных прав не может быть признана действенной, если судебный акт не исполняется (Постановления от 30.07.2001 N 13-П, от 15.01.2002 N 1-П, от 14.05.2003 N 8-П, от 14.07.2005 N 8-П, от 12.07.2007 N 10-П, от 26.02.2010 N 4-П и от 14.05.2012 N 11-П).

Неисполнение судебных актов, а также невыполнение требований арбитражных судов влечет за собой ответственность, установленную названным Кодексом и другими федеральными законами (часть 2 статьи 16 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Согласно статье 308.3 Гражданского кодекса Российской Федерации в случае неисполнения должником обязательства кредитор вправе требовать по суду исполнения обязательства в натуре, если иное не предусмотрено настоящим Кодексом, иными законами или договором либо не вытекает из существа обязательства. Суд по требованию кредитора вправе присудить в его пользу денежную сумму (пункт 1 статьи 330) на случай неисполнения указанного судебного акта в размере, определяемом судом на основе принципов справедливости, соразмерности и недопустимости извлечения выгоды из незаконного или недобросовестного поведения (пункт 4 статьи 1).

Защита кредитором своих прав в соответствии с пунктом 1 настоящей статьи не освобождает должника от ответственности за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательства (глава 25).

Исходя из разъяснений, содержащихся в пункте 28 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2016 N 7 "О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств", на основании пункта 1 статьи 308.3 Гражданского кодекса Российской Федерации в целях побуждения должника к своевременному исполнению обязательства в

натуре, в том числе предполагающего воздержание должника от совершения определенных действий, а также к исполнению судебного акта, предусматривающего устранение нарушения права собственности, не связанного с лишением владения (статья 304 Гражданского кодекса Российской Федерации), судом могут быть присуждены денежные средства на случай неисполнения соответствующего судебного акта в пользу кредитора-взыскателя (далее - судебная неустойка).

Денежные средства, присуждаемые истцу на случай неисполнения судебного акта, определяются в твердой денежной сумме, взыскиваемой одновременно, либо денежной сумме, начисляемой периодически; возможно также установление прогрессивной шкалы (например, за первую неделю неисполнения одна сумма, за вторую - сумма в большем размере и т.д.).

Суд определяет момент, с которого соответствующие денежные средства подлежат начислению. Так, возможно начисление денежных средств с момента вступления решения в законную силу либо по истечении определенного судом срока, который необходим для добровольного исполнения судебного акта (часть 2 статьи 174 АПК РФ).

Судебная неустойка может быть присуждена только по заявлению истца (взыскателя) как одновременно с вынесением судом решения о понуждении к исполнению обязательства в натуре, так и в последующем при его исполнении в рамках исполнительного производства (части 1 и 2.1 статьи 324 АПК РФ).

Если истец не требовал присуждения денежных средств на случай неисполнения судебного акта и, следовательно, суд их не присудил, а судебное решение по существу спора не исполняется, взыскатель вправе обратиться с заявлением в суд, принявший упомянутое решение, о взыскании денежных средств за неисполнение судебного акта.

Как следует из пункта 32 Постановления N 7, удовлетворяя требования истца о присуждении судебной неустойки, суд указывает ее размер и/или порядок определения.

Таким образом, действующее законодательство, исходя из вышеуказанных разъяснений, позволяет взыскателю требовать компенсации за ожидание исполнения судебного акта.

Размер присуждаемой суммы определяется судом на основе принципов справедливости, соразмерности и недопустимости извлечения выгоды из незаконного или недобросовестного поведения (пункт 4 статьи 1 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Определяя размер присуждения денежных средств на случай неисполнения судебного акта, суд учитывает степень затруднительности исполнения судебного акта, возможности ответчика по добровольному исполнению судебного акта, его имущественное положение, в частности размер его финансового оборота, а также иные заслуживающие внимания обстоятельства.

Какого-либо затруднения для исполнения судебного акта по делу не установлено, в суд ответчиком не представлено. На момент рассмотрения заявления истца исполнительные производства, возбужденные судебным приставом-исполнителем не были исполнены.

Ходатайств о приостановлении исполнения судебных актов на основании статей 324, 327 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации ответчиком не заявлялось.

Довод ответчика об исполнении Решения Арбитражного суда города Москвы от 01 октября 2015г., что ответчиком подготовлен и подписан проекта договора аренды отклоняется как не основанное на действующем законодательстве, в соответствии с которым вступившие в законную силу решения арбитражного суда обязательны для исполнения всеми государственными органами.

Таким образом, ИП Бойко И.А. необоснованно уклонялся от исполнения вступившего в законную силу судебного акта.

В соответствии с принципами арбитражного судопроизводства, указанными в статьях 7, 8, 9 АПК РФ, судопроизводство в арбитражном суде осуществляется на основе равноправия сторон и состязательности.

Исследовав и оценив в порядке статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации представленные в материалы дела доказательства и доводы сторон, суд считает заявленные требования подлежащими в полном объеме.

Руководствуясь ст. ст. 16, 119 - 120, 184, 185, ст. 332 АПК РФ,

**ОПРЕДЕЛИЛ:**

Взыскать с Индивидуального предпринимателя Бойко Игоря Анатольевича (ИНН 772600771228 ОГРН ИП 304770000559398) в пользу Общества с ограниченной ответственностью «РИАЛТОРГ» (ИНН 7705701738 ОГРН 1057749228184) денежную сумму в размере 32.000 руб. 00 коп. в день за каждый день просрочки исполнения решения суда от 01.10.2015г. по делу № А40-28789/14 с даты вступления решения в законную силу и до его фактического исполнения.

Определение суда может быть обжаловано в течении месяца после его вынесения в Девятый арбитражный апелляционный суд.

**Судья:**

**Ю.Н. Кухаренко**